|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| <**בית המשפט המחוזי בחיפה**> | | |
| <<**ת"פ**><**7077-08**><**מ.י. פרקליטות מחוז חיפה-פלילי נ' זיני**>> |  | <**30 דצמבר 2008**> |

|  |  |
| --- | --- |
| **ה**<**מאשימה**> | << **מדינת ישראל -** ><**פרקליטות מחוז חיפה-פלילי**>> |
| **נגד** | |
| **ה**<**נאשם**> | <<><**מנשה זיני (עציר)**>**, ת"ז xxxxxxxxx**> |

<#2#>

נוכחים:

ב"כ המאשימה – עו"ד אילנה רויטבלט-פיקוס

ב"כ הנאשם – עו"ד ראיד מחאמיד

הנאשם בעצמו באמצעות הליווי

חקיקה שאוזכרה:

[**חוק העונשין, תשל"ז-1977**](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [**29**](http://www.nevo.co.il/law/70301/29), [**144**](http://www.nevo.co.il/law/70301/144), [**144(א**](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [**ב**](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [**144(ב2)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2), [**406**](http://www.nevo.co.il/law/70301/406), [**406(ב)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/406.b), [**448**](http://www.nevo.co.il/law/70301/448), [**449**](http://www.nevo.co.il/law/70301/449), [**449(א)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/449.a)

**גזר דין**

**האישום :**

1. בכתב אישום מתוקן, אשר הוגש במסגרת הסדר טיעון (ללא הסדר לעניין העונש), הואשם הנאשם בשני אישומים.

על פי האישום הראשון, קשר הנאשם, יליד 1988, קשר, ביחד עם אחר, בשם איליה ספקטור מלכה (להלן: "**האחר**"), להצית רכבו של השוטר רמי יוספיאן (להלן: "**השוטר**"). השניים רכשו, ביום 24.2.08, דלק, בתחנת דלק, אותו מילאו בג'ריקאן ובאותו יום, סמוך לשעה 02:15 הגיעו לביתו של השוטר ושילחו, במזיד, אש ברכבו, אשר חנה בכניסה לביתו.

בגין כך הואשם הנאשם בקשירת קשר לביצוע פשע, עבירה לפי [סעיף 449(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/449.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז-1977 (להלן: "**חוק העונשין**") ובהצתה – עביר לפי סעיף [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29)+[448](http://www.nevo.co.il/law/70301/448) לחוק העונשין.

2. על פי האישום השני, עקב הנאשם אחר אחד בשם ויקי זכות (להלן: "**ויקי**"), שעבד כשומר בחברת שמירה והחזיק, בתוקף תפקידו, באקדח מסוג קארין מס' 100165FG49 (להלן: "**האקדח**") ובשתי מחסניות עם כדורים (להלן: "**המחסניות**"). לאחר שהנאשם ראה את ויקי יוצא מביתו, הוא נכנס לבית דרך חלון המטבח וגנב ממנו את האקדח, המחסניות ומכשיר פלאפון שהיה בבעלותו של ויקי. בשלב מאוחר יותר מכר הנאשם את האקדח לאחר והעביר לו את החזקה בו.

בגין כך הואשם הנאשם בהתפרצות וגניבה, עבירה לפי [סעיף 406(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/406.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), בעבירות נשק לפי [סעיף 144(א](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a))+([ב](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b)) לחוק העונשין ובסחר בנשק, עבירה לפי [סעיף 144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2) לחוק העונשין.

3. בישיבת יום 18.9.08 הודה הנאשם במיוחס לו בכתב האישום והורשע בעבירות המפורטות בו. בהתאם להסדר הטיעון הוזמן תסקיר שירות המבחן, תוך שהובהר כי לא יהא בתסקיר כדי לחייב מי מהצדדים או את ביהמ"ש.

הנאשם נמצא במעצר עד תום ההליכים והוא עצור מיום 6.4.08.

**תסקיר שירות המבחן :**

4. מתסקיר שירות המבחן עולה שהנאשם, שהינו רווק, התגורר, עד למעצרו, בבית הוריו ועבד בעבודות מזדמנות.

לנאשם רישום פלילי קודם, ללא הרשעה, מיום 26.1.06, בגין עבירה של שבל"ר ונטישה באותו מקום, בגינה נגזר עליו קנס בסך 300 ₪, התחייבות, פסילה מלקבל רישיון נהיגה למשך 6 חודשים ופסילה על תנאי.

בשנת 2006 הופנה הנאשם לשירות המבחן לנוער, אולם התנגד לקשר טיפולי ועל רקע מעורבותו בעבירות שוחרר משירות צבאי. לדבריו, לפני כשנה החל בשימוש יומיומי בחשיש.

5. העבירות המיוחסות לנאשם בוצעו על ידו במטרה לנקום בשוטר, אשר הביא להארכת מעצרו בעבר ואת האקדח, אשר באישום השני, גנב ומכר תמורת רווח כספי.

6. שירות המבחן התרשם שהנאשם מתייחס למעשיו בקלות ראש וההשלכות הצפויות אם ייתפס לא היוו עבורו גורם מרתיע. כן התרשם שירות המבחן שהנאשם מגלה אדישות למעשיו ולחייו ואפתיה כלפי הסובב אותו והעריך, שהוא אינו בשל, בשלב זה, להסתייע בגורמי הטיפול ונראה שיחזור על מעשיו.

בשל כך נמנע שירות המבחן מהמלצה טיפולית והמליץ לגזור עליו ענישה מוחשית כמאסר, שתהיה שקולה כנגד חומרת מעשיו.

**גזה"ד של השותף לאישום הראשון :**

7. כנגד האחר - שותפו לאישום הראשון, שהיה כבן 19 בעת ביצוע העבירה, הוגש כתב אישום בנפרד. במסגרת הסדר טיעון תוקן כתב האישום כנגד האחר והוא הואשם בסיוע להצתה, כאשר בעובדות כתב האישום לא נזכרה העובדה שהרכב אשר הוצת הינו רכב השייך לשוטר ונכתב שהנאשם אשר בפניי היה זה אשר שילח אש ברכב.

8. במסגרת הסדר הטיעון לגבי האחר (הסדר אשר הושפע מקשיים ראייתיים), עתרה המאשימה להשתת מאסר בפועל לתקופה של 12 חודשים ואילו הסניגור ביקש להסתפק במאסר לתקופה של 7 חודשים. רכיבי שאר העונש הושאר לטיעון חופשי.

9. ביהמ"ש אשר דן בעניינו של האחר (כבוד השופט משה גלעד), הדגיש את נסיבותיו האישיות של האחר ואת חלקו הקטן בביצוע העבירה וגזר עליו מאסר בפועל לתקופה של 8 חודשים, מע"ת של שנה, קנס בסך 5,000 ₪ ופיצוי למתלונן בסך 10,000 ₪.

**טיעוני המאשימה לעונש :**

10. ב"כ המאשימה טוענת, שאין לגזור גזירה שווה בין העונש שהוטל על האחר ובין העונש ההולם את העבירות והנסיבות של הנאשם דנן, אלא להחמיר בעונשו של הנאשם דנן, שכן האחר הורשע בסיוע להצתה (שעונשו – מחצית מעונשו של העבריין העיקרי) ואילו הנאשם דנן הינו העבריין העיקרי, אשר, בפועל, שלח אש ברכב. בנוסף, לגבי הנאשם דנן קיימת נסיבה מחמירה נוספת והיא הצתה מכוונת של רכב השוטר דווקא, כנקמה, בעוד שהאחר הודה והורשע בהצתת רכב "אנונימי".

ב"כ המאשימה מציינת את החומרה הרבה אשר במניע, המיוחס לנאשם, להצתת רכב השוטר, הוא נקמה בשוטר על מעורבותו במעצר קודם של הנאשם ואת הסיכון לחיי אדם הטמון בעבירת הצתה, כמו גם הסיכון שבעבירה של סחר לא חוקי בנשק, העלול להגיע לידיים עוינות ובתכנון המוקדם של העבירות ע"י הנאשם.

11. עוד מצביעה ב"כ המאשימה על הבדלים, להקלה בעונשו של האחר, הנעוצים בתוכן תסקיר שירות המבחן ובדפוסי ההתנהגות של השניים, כמו גם על העובדה שהנאשם דנן הואשם באישום חמור נוסף, שעניינו סחר בנשק.

ב"כ המאשימה מפנה לאמור בתסקיר שירות המבחן, הן לעניין התייחסותו של הנאשם לעבירות והכדאיות אשר הוא רואה בביצוען והן לדרך העבריינית בה בחר והמלצת שירות המבחן להטיל עליו עונש של מאסר בפועל.

12. המאשימה מבקשת להטיל על הנאשם עונש מאסר ממשי, מאחורי סורג ובריח, מאסר על תנאי מרתיע קנס משמעותי, אשר יאיין את הכדאיות אשר רואה הנאשם בביצוע עבירות וחיובו בתשלום פיצויים למתלונן.

**טיעוני הסניגור לעונש :**

13. ב"כ הנאשם מדגיש את גילו הצעיר של הנאשם בעת ביצוע העבירות – 19 שנים ו- 3 חודשים בלבד.

14. הסניגור המלומד יוצא כנגד ההבחנות הנעשות ע"י ב"כ המאשימה בין האחר לבין הנאשם דנן, בכל הנוגע לאישום הראשון.

לטענתו, הבחנות אלה התאפשרו, בגין כך שהנאשם דנן הודה בביצוע העבירות ואילו האחר לא הודה ולכן נוצרו לגבי האחר קשיים ראייתיים אשר הביאו להסדר מקל לעניין עובדות כתב האישום. לפיכך, לטענתו, יש לראות את שני הנאשמים כשותפים למעשים שנעשו באישום הראשון ולכן, לשיטתו, אין להחמיר יותר עם הנאשם דנן, בכל הנוגע לאישום הראשון ואין להכפיל את העונש שנגזר על האחר.

15. הסניגור מבקש להעדיף את האינטרס השיקומי ולהסתפק בתקופת המעצר אשר ריצה הנאשם עד היום, בנוסף להטלת ענישה צופה פני העתיד, בדמות מאסר על תנאי משמעותי והתחייבות להימנע מביצוע העבירות בהן הורשע, בהדגישו שהאחר כבר שוחרר ממאסרו, לאחר ניכוי שליש ממנו.

16. כן מציין הסניגור, לקולא, את הודייתו של הנאשם והחסכון הרב בזמנו של ביהמ"ש, כפועל יוצא ממנה והחסכון שנחסך, לדבריו, בחשיפת מידעים מודיעיניים.

**דיון :**

17. עבירת הצתה, במיוחד כאשר היא מבוצעת בסמוך למקום מגורים, כפי המקרה דנן, בו הוצת הרכב, בעודו חונה ליד ביתו של השוטר השוטר, כשההצתה נעשית נעשה באמצעות שפיכת דלק על הרכב והדלקתו, טומנת בחובה סיכון ממשי לחיי אדם, שכן לא ניתן לצפות כיצד תתפשט האש ומי ייקלע לקרבתה וייפגע כתוצאה מכך. לא בכדי נקבע לעבירת הצתה עונש כבד של מאסר בפועל לתקופה של 15 שנות מאסר.

לעניו עבירות ההצתה והסיכון הטמון בהן לבטחון הציבור נאמר לא אחת:

"עבירת הצתה הינה מן החמורות שבעבירות - שיודע אתה את תחילתה ואין אתה יודע את סופה, ומי שמתיר לעצמו לסכן בדרך זו רכוש וחיים - ובעניינו,כאמור, בשל דבר של מה בכך - עשוי להוסיף, לסכן את זולתו גם בנסיבות אחרות....".

ראו דברי כבוד השופט ריבלין (כתארו אז): [בש"פ 6526/02](http://www.nevo.co.il/case/6070359) ו- 6527/02 **מוחמד בן אעיד אלענמי ואנג'לה פאבלוב נ' מדינת ישראל** (30.7.02) וכן: [ע"פ 11748/05](http://www.nevo.co.il/case/6241523) **פלוני נ' מדינת ישראל** (22.5.06); [ע"פ 1689/05](http://www.nevo.co.il/case/5784866) **אברהם גאוי נ' מדינת ישראל** (29.6.05).

18. חומרה נוספת יש לראות בכך שהוצת רכב של שוטר, על רקע מילוי תפקידו של השוטר כלפי הנאשם, במקרה קודם בו נעצר הנאשם, כך שלסיכון לחיי אדם, אשר במעשה, מתלווה פגיעה חמורה באינטרס הציבורי שבאכיפת החוק, ללא כל מורא.

חובה על ביהמ"ש להגן על רשויות אכיפת החוק ועל השוטרים, לשם מניעת פגיעה ביכולת החקירה והאכיפה של רשויות אלה, באמצעות ענישה מחמירה ומרתיעה.

19. לגבי נאשם זה קיים גם אישום נוסף – התפרצות ועבירות בנשק. גם עבירות אלה בוצעו ע"י הנאשם תוך תכנון מוקדם. הנאשם עקב אחר המתלונן על מנת למצוא את שעת הכושר לפרוץ לביתו ולגנוב את כלי הנשק, אותו העביר לאדם נוסף, לשם רווח.

20. חזקה על כלי נשק, הנסחרים באופן בלתי חוקי, שהם ישמשו למטרות בלתי חוקיות ויסכנו את בטחון הציבור ואת חייו. סיכון כזה קיים גם בעת שכלי הנשק נמצאים בידי מי שאינו עבריין ועל אחת כמה וכמה כאשר הם מוצאים דרכם לידיים עברייניות או לידי גורמים עויינים (אפשרות הקיימת תמיד). על בתי המשפט להרתיע מפני אפשרות זו באמצעות ענישה מחמירה [ראו, למשל, [ע"פ 11448/03](http://www.nevo.co.il/case/6180713) **מדינת ישראל נ' דיב גרבאן ואח'** (29.3.04)].

בתי המשפט קבעו, לא אחת, שכנגד הפיתוי הכספי אשר יש בסחר בכלי נשק ולאור הסיכון הרב הטמון בהם לבטחון הציבור, יש להטיל עונשים כבדים, אשר יהיה בהם כדי להרתיע מביצוע עבירות מסוג זה. [ראו, למשל, דברי כבוד השופטת פרוקצ'יה ב[ע"פ 5318/03](http://www.nevo.co.il/case/6006233) **סלע עמר נ' מדינת ישראל**(8.1.04)].

עוד נקבע, כי בשל החומרה הרבה והסיכון הרב אשר טמון בעבירה זו, יש להטיל עונשי מאסר בגינה, גם על מי שהורשע בהחזקה בלבד (ובענייננו – הנאשם הורשע גם בעבירה של סחר בנשק) וגם אם זו לו העבירה הראשונה. ראו, למשל, דברי כבוד השופט ג'ובראן ב[ע"פ 6583/06](http://www.nevo.co.il/case/6072945) **אגם אדהאם נ' מדינת ישראל** (5.1.206)].

21. עברו של הנאשם, מעשיו ואף התייחסותו אליהם, כפי העולה מתסקיר שירות המבחן מצביעים על כך שהנאשם בחר בדרך חיים עבריינית. יש להצטער על כך שהנאשם אינו מפנים את הפסול שבמעשיו ושהוא בוחר בחיי פשע, בהם הוא רואה כדאיות ומתייחס באדישות לצורך לשנות דרכו ולשקם את חייו ואין מנוס מלגזור עליו עונש משמעותי ומרתיע.

22. עם זאת, לא אמצה את הדין עם הנאשם ואתחשב, לקולא בגילו הצעיר בעת ביצוע העבירות ובהודאתו במסגרת הסדר טיעון, למרות שההסדר אינו כולל הסכמה לענין העונש.

עוד אתחשב לקולא, בכך שעברו אינו מכביד ובכך שהמאסר שייגזר עליו בתיק זה, הינו מאסרו הראשון.

**לאור כל האמור לעיל אני גוזרת על הנאשם את העונשים דלקמן:**

בגין האישום הראשון:

א. מאסר בפועל לתקופה של 30 חודשים, החל מיום מעצרו – 6.4.08.

ב. מאסר על תנאי לתקופה של 12 חודשים והתנאי הוא, שבמשך 3 שנים מיום שחרורו מכתלי בית האסורים לא יעבור עבירה לפי [סעיף 448](http://www.nevo.co.il/law/70301/448) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), או נסיון לעבור עבירה זו, או עבירת קשר לביצוע פשע, עבירה לפי [סעיף 449](http://www.nevo.co.il/law/70301/449) לחוק העונשין.

ג. בשל תקופת המאסר, לריצוי בפועל, שנגזרה על הנאשם בתיק זה לא אגזור עליו קנס ובנסיבות העניין אף אינני מוצאת מקום לפסוק פיצוי למתלונן.

בגין האישום השני:

א. מאסר בפועל לתקופה של 24 חודשים.

ב. מאסר על תנאי לתקופה של 12 חודשים והתנאי הוא, שבמשך 3 שנים מיום שחרורו מכתלי בית האסורים לא יעבור עבירה לפי [סעיף 406](http://www.nevo.co.il/law/70301/406) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), עבירת נשק, לפי [סעיף 144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144) לחוק העונשין או נסיון לעבור עבירות אלה.

סה"כ מאסר בפועל, על פי גזר דין זה - 54 חודשים, החל מיום מעצרו – 6.4.08.

זכות ערעור בתוך 45 ימים.

<#4#>

<

**ניתנה והודעה היום ג' טבת תשס"ט, 30/12/2008 במעמד הנוכחים.**

5129371

54678313

תמר שרון נתנאל 54678313-7077/08

54678313

|  |
| --- |
| <> |
| <**תמר**><**שרון נתנאל**>**,** <**שופטת**>> |

הוקלד על ידי: <דיאנה איטח>

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה